



BID-REX Euskadi

Adaptación de la información a las necesidades



Conclusiones del 2º Taller Participativo Regional con Agentes

23 de mayo de 2017

Vitoria – Gasteiz

BID-REX EUSKADI: UNA INTRODUCCIÓN AL PROYECTO

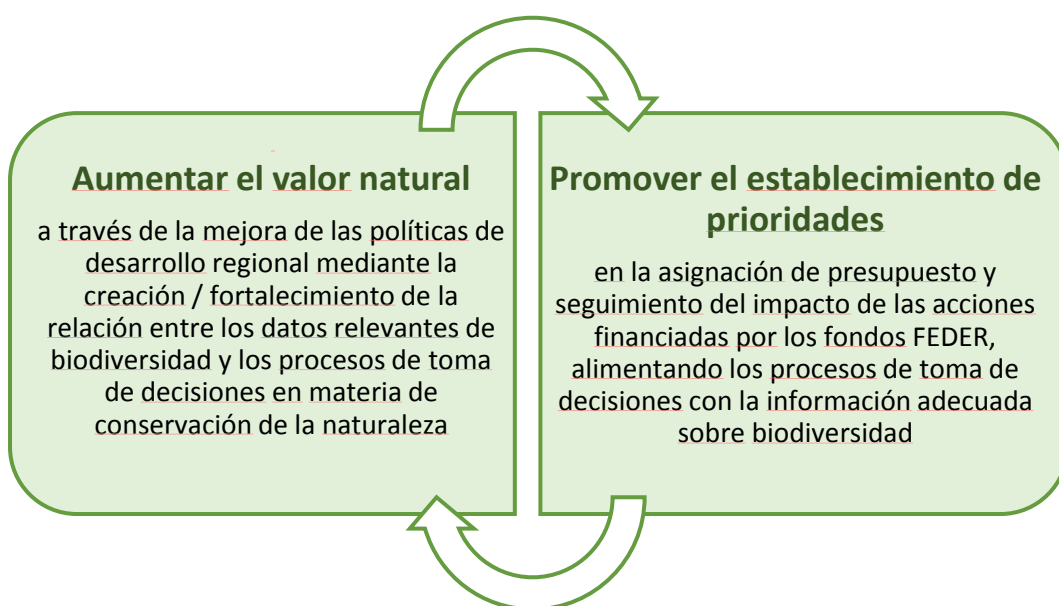
¿POR QUÉ INICIAMOS ESTE PROCESO?

Numerosas organizaciones e iniciativas contribuyen con sus aportaciones a la generación de información y conocimientos científicos sobre la biodiversidad y servicios de conservación de los ecosistemas; información toda ella, relevante para la toma de decisiones y la elaboración de normativa y definición de futuras estrategias políticas. Sin embargo, actualmente no existe ningún mecanismo reconocido y validado, capaz de recopilar, sintetizar y analizar toda esa información y que facilite esa toma de decisiones.

Para dar respuesta a esta situación, la Dirección de Medio natural y Planificación del Gobierno Vasco se ha implicado en el proyecto europeo BID-REX, buscando **reforzar la interfaz científico-política sobre la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas, a fin de contribuir a la conservación y el uso sostenible de la diversidad biológica, al bienestar humano y al desarrollo sostenible.**

EL PROYECTO

BID-REX es un proyecto europeo financiado por el programa Interreg Europe, con una duración de 5 años (abril 2016-marzo 2021), que tiene un **doble objetivo**:



Junto con la Dirección de Medio Natural y Planificación Ambiental del Gobierno Vasco participan otras 6 regiones europeas (Cataluña, Condado de Norfolk – Reino Unido, Región Marche – Italia, Ljubljana Marsh – Eslovenia, Región de la Gran Llanura del Norte – Hungría y Valonia – Bélgica).

Este proceso de aprendizaje compartido está **enfocado a la consecución de:**

- La **mejora en la priorización** de los esfuerzos de conservación en materia de biodiversidad, utilizando métodos basados en la evidencia disponible sobre biodiversidad y medio ambiente
- **Una guía** sobre cómo obtener y utilizar los datos de biodiversidad para aumentar el impacto de la asignación de fondos para la conservación del patrimonio natural europeo
- Como resultado de este intercambio interregional, los socios y actores involucrados mejorarán sus **habilidades relacionadas con la gestión de la información de biodiversidad**

SESIÓN PARTICIPATIVA: DISEÑO Y CONTENIDOS

Este documento recoge un resumen de las principales aportaciones recogidas en el **segundo taller participativo regional** celebrado el 23 de mayo en la sede del Gobierno Vasco en Vitoria – Gasteiz en el que participaron 24 personas (ver anexo).

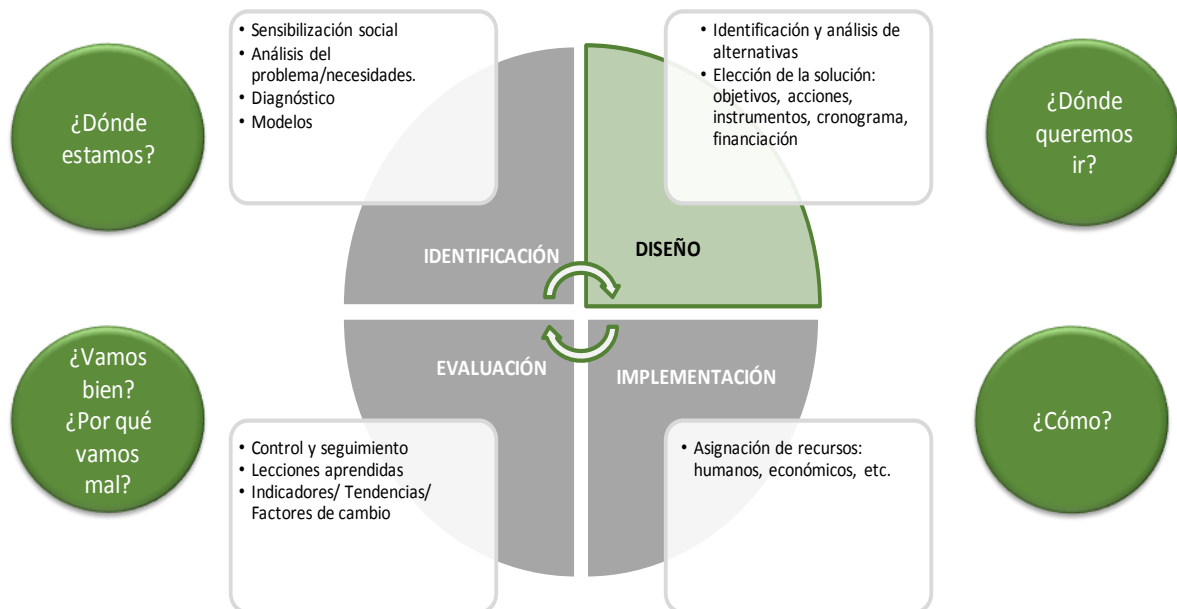
El taller fue organizado por la Dirección de Medio Natural y Planificación del Gobierno Vasco, en colaboración con Innobasque, para dar continuidad al proceso iniciado a nivel regional el pasado mes de febrero que acompaña el proceso que está teniendo lugar a nivel europeo.

ENFOQUE DE LA SESIÓN

En el [primer taller participativo](#) llevado a cabo el 6 de febrero de 2017 abordamos el tema de las necesidades de información para la toma de decisiones, e identificamos las fortalezas y debilidades en este ámbito.

Una vez desarrollado el estado de la situación actual (*dónde estamos*), el **segundo taller** se plantea como una oportunidad para **evaluar si estamos haciendo bien las cosas y si la información que generamos responde a nuestras necesidades (dónde queremos ir)**. Para ello, se tomarán como

referencia tanto las [debilidades y fortalezas y propuestas de mejora](#) identificadas en el primer taller, como los [cuestionarios](#) realizados en el marco del proyecto europeo.



CONTENIDOS ABORDADOS EN LA SESIÓN

En primer lugar, se realizaron diferentes exposiciones por parte de agentes del Departamento para **enmarcar tanto el proyecto como las necesidades de información de la Administración** desde una doble perspectiva (obligación y oportunidad):

- [El proyecto BID-REX: conclusiones de los talleres sobre necesidades de información](#) (Euskadi y Valonia) – Marta Ituribarria, Gobierno Vasco.
- [Información necesaria para dar respuesta a las obligaciones recogidas en las Directivas de protección de la Naturaleza y la Red Natura 2000](#) - Marta Rozas, Gobierno Vasco.
- [Qué nos puede aportar la captura remota de información sobre el territorio \(cartografía, imágenes de satélite, derivados LIDAR, etc.\)](#) – Juan Carlos Barroso, Gobierno Vasco; Xabier Garitano, HAZI.

A continuación, **se trabajó de manera colaborativa en torno a dos bloques de contenido:**

- **Necesidades de información** de la administración: problemas y oportunidades
- **Oportunidades de colaboración público privada** para atender estas necesidades

A continuación, se presenta un **resumen estructurado de las aportaciones** recogidas en dicha sesión.

RESUMEN DE LAS PRINCIPALES APORTACIONES RECOGIDAS

LA INFORMACIÓN QUE NECESITAMOS: RETOS, RESPUESTAS Y OPORTUNIDADES

¿Qué datos componen la información necesaria?

El primer paso es **decidir qué datos (disponibles o no) son información imprescindible**, ya que los datos son por definición infinitos. Hoy por hoy, hay una abundancia de datos que genera confusión, tanto para interpretarlos como para decidir sobre cuáles basar la toma de

¿Qué es y cómo se decide qué dato es un dato de calidad y fiable?

La política basada en datos exige **confianza en el dato** (origen, calidad, fiabilidad, metodología, etc.). Es necesario **definir criterios objetivos** y basarse menos en opiniones *expertas* para la selección del dato y la definición de criterios óptimos o escenarios deseables. La evidencia científica y el consenso son claves para definir indicadores de datos e involucrar nuevos agentes evaluadores al proceso (*si no hay protocolo o información apropiada, se decide con "lo disponible"*)

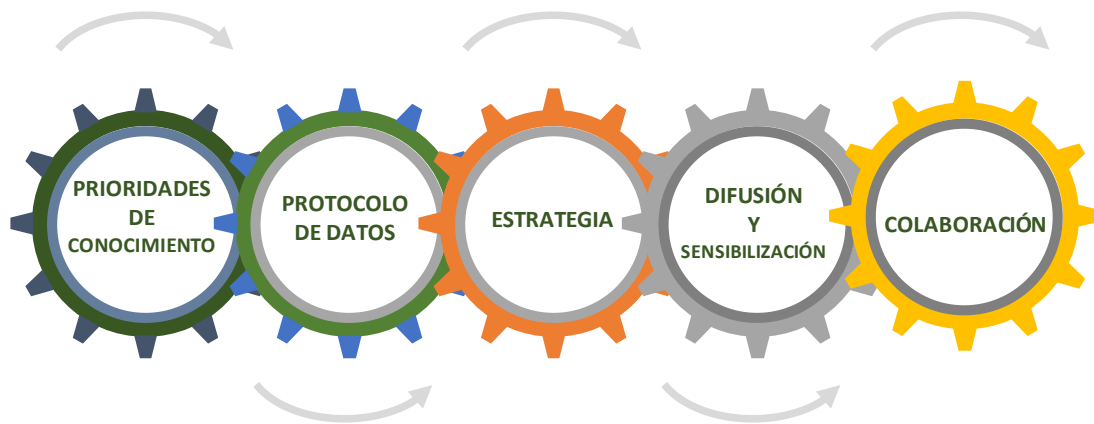
¿Por qué sucede esto?

- Falta de **comunicación y de transmisión de necesidades** al personal político
- Falta de **filtrado y priorización** de los datos y la información
- Falta de **coordinación y cooperación** intra e interinstitucional
- Falta de **financiación y de recursos humanos** que agudizan las dificultades técnicas.
- Falta de **personas expertas** identificadas en función del ámbito (desactualización de bases de datos)

¿Están los datos disponibles? ¿Son accesibles?

La **abundancia de datos, combinada con la falta de organización y sistematización, dificulta el acceso a los mismos**. En ocasiones, no se sabe si el dato existe o en qué formato es accesible. La normalización e integración de los datos, haciendo confluir diferentes fuentes (p.e. datos de estudios de impacto ambiental) y tecnologías, podrían facilitar la labor de agentes gestores y usuarios de datos. Otras veces, el dato no existe ya sea por dificultades técnicas, de formación, gaps en la resolución temporal y espacial, etc. Es necesario **identificar cuáles son realmente las lagunas de datos y solventarlas**.

En este escenario, se plantean **diferentes posibilidades para abordar estos retos y también oportunidades para obtener los datos e información necesarias** que pueden agruparse en **5 líneas de acción**:



1. Prioridades de conocimiento

Identificar prioridades de conocimiento y conformar grupos de personas / agentes expertos que ayuden a **desarrollar indicadores de calidad del dato y controlen la calidad** de los mismos. Para involucrar al mayor número de personas y agentes es necesario **dar prestigio a esta labor de arbitraje** (reconocimiento público) y ofrecer **mecanismos de compensación y retorno**.

2. Protocolos de datos

Tener unos **protocolos de generación y gestión de los datos** que a través de procesos de normalización e integración garanticen su accesibilidad (p.e., datos procedentes EIAs, datos procedentes de directivas marco, etc.). Estos protocolos deben sentar las **bases para promover la confluencia datos de diferentes fuentes**.

3. Estrategia

Los cambios en las instituciones suelen venir acompañados de cambios en las prioridades y estrategias. Una política basada en evidencias requiere de **planes estratégicos que puedan**

dar continuidad a estos procesos de cambio trascendiendo los ciclos políticos. Además de para marcar una estrategia sostenida, sirven para desarrollar procesos de seguimiento de la validez de los datos, incluyendo análisis de fiabilidad y relación de coste beneficio: (*¿es posible obtener el mismo dato a un menor coste?*).

4. Difusión y sensibilización

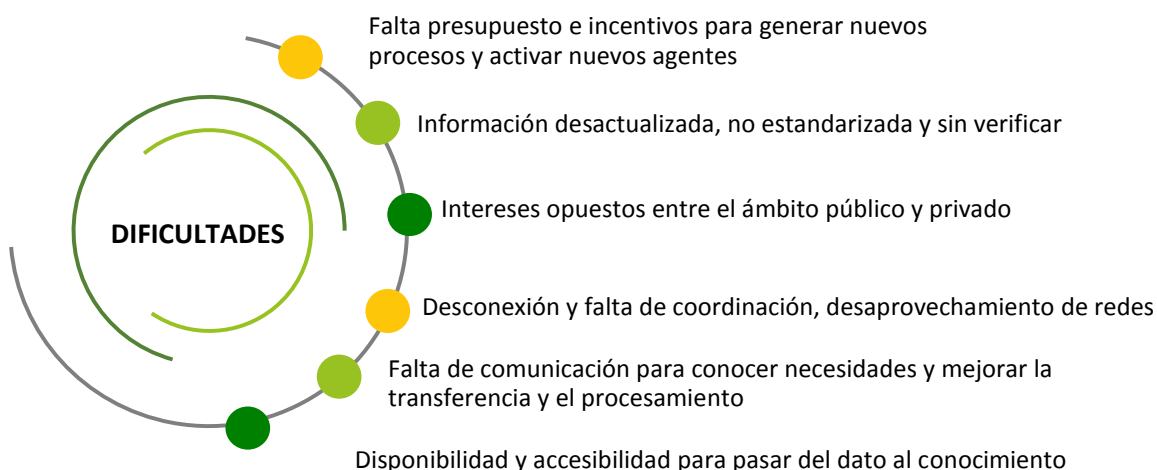
En primer lugar, es necesario dar **mayor difusión de las herramientas** (especialmente tecnológicas) que ya existen para compartir datos entre agentes generadores y gestores de datos. La activación de foros de encuentro y trabajo puede resultar de utilidad para incrementar el conocimiento y promover la colaboración público privada (p.e. el propio foro que ha surgido en el marco del proyecto BID-Rex). Por último, es imprescindible realizar esfuerzos para **transmitir a la ciudadanía la importancia del medio ambiente** para la vida diaria, trabajar con una **perspectiva más local e impulsar la ciencia ciudadana**.

5. Colaboración

Colaborar permite **aprovechar mejor la información que existe en el sistema** (conocimiento y acceso), mejora la **agilidad en la transmisión de los datos** y activa la **generación de nuevos datos** (p.e. la colaboración permite incrementar la resolución de la malla de datos ecológicos en base a los adelantos en GIS). Compartiendo con otros colectivos los datos, y haciéndolos partícipes en su obtención, además de disminuir las zonas grises (áreas en las que no se disponen de datos), permite generar sinergias y puede ayudar al desarrollo de nuevos proyectos (*saber quién tiene el dato, permite acceder al mismo y darle nuevas utilidades*). En este sentido, es necesario ahondar en la idea de que **todo dato obtenido con financiación pública debe ser un dato de acceso público**.

OPORTUNIDADES DE COLABORACIÓN: ESTRATEGIAS COMPARTIDAS PARA CONSTRUIR ESCENARIOS FUTUROS

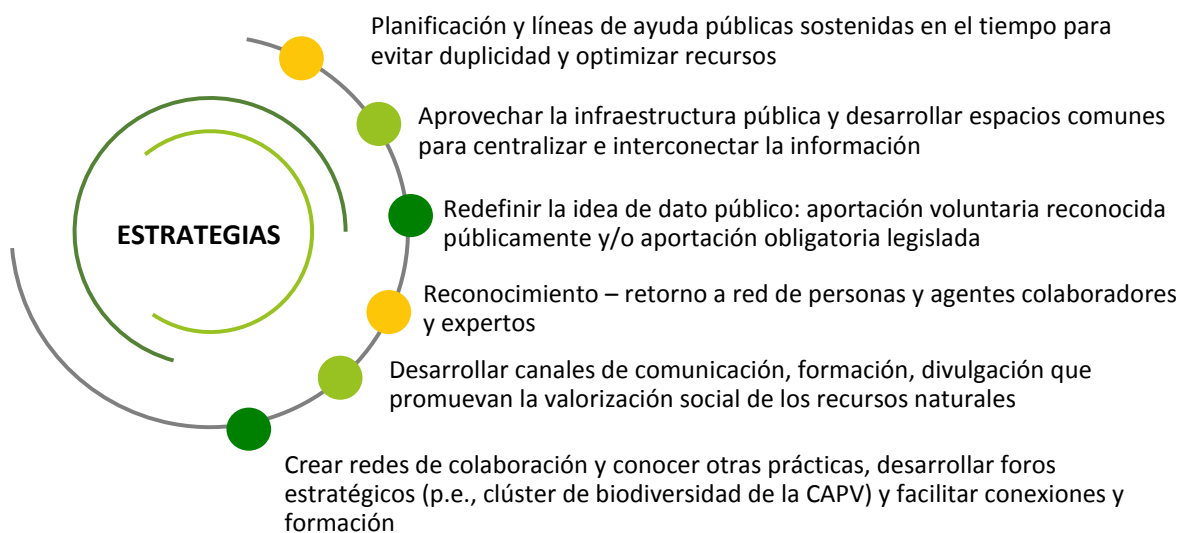
Profundizando en las 5 líneas de acción anteriores, y desde la premisa de la colaboración público privada como medio para abordarlas, en la sesión se trabajaron distintas estrategias que permitirían superar las dificultades y comenzar a construir un sistema más eficaz que se enumeran a continuación:



Para el sector privado **no siempre es sencillo conocer cuáles son las necesidades** del sector público y esto hace que no se materialicen ofertas para cubrir dichas necesidades. Y a la inversa, **conocer qué datos se producen y que información se genera en el sector público** podría permitir nuevas oportunidades para el sector privado, valorizando el dato. La falta de comunicación hace a veces que se “pierda” el dato (y, por tanto, la información) en una maraña de agentes o personas (*quién tiene el dato*).

Por otra parte, **faltan incentivos para publicar y actualizar la información** (p.e., existen censos de hace 15 años), también en los casos en los que **no se desee compartir** (alegando coste, privacidad, etc.). Es necesario entender que **los intereses** (entre lo público y lo privado, lo público y lo público, y entre lo privado y lo privado) **no siempre concluyen y que incluso a veces pueden ser opuestos**. Falta comunicación y cooperación, también dentro de la propia administración.

Muchas veces la **disponibilidad** se limita además a la visualización, sin opción de descarga y procesamiento. Esta situación es más grave cuando hace referencia al dato público y hace imprescindible el **desarrollo de protocolos de estandarización** (incluyendo herramientas tecnológicas más sencillas) que mejoren la utilidad y fiabilidad de los datos. La ausencia de un **presupuesto** estable para la generación, procesamiento y verificación de datos y para el rediseño de procesos y herramientas es, junto con la falta de **personas cualificadas o implicadas** para trabajar con datos, una barrera a tener en cuenta.



La realidad es que, hoy por hoy, aún quedan ámbitos sobre los que no se dispone de información, por lo que **planificar es una de las tareas que se considera imprescindible**. Como primer paso, se propone es **centralizar e interconectar** la información (no es necesario “ponerla”, es suficiente con referenciar a otras webs o asociaciones) para que sea **realmente accesible**, aprovechando la estructura pública y generando un espacio común para incorporar datos. También se considera necesario facilitar la **conexión entre las personas usuarias y las generadoras de herramientas para mejorar su utilidad**.

Contar con un **presupuesto fijo anual** y contar con las **ayudas públicas ya existentes** podría ayudar, no solo en la **transferencia y valorización** de la información, sino también para **generar material de divulgación y colaborar de forma más abierta** (p.e., a través de plataformas) **con la ciudadanía y concienciar sobre el valor social** de los recursos naturales.

Se considera necesario desarrollar **redes de generación de conocimiento y de retorno** de esa información a las personas que la generan si se desea avanzar hacia una **red de colaboración estable**. **El dato financiado con recursos públicos debe ser siempre público**, y su aportación al sistema debería ser obligatorio por ley (sin esperar al visto bueno de la administración para publicarlo).

En los casos en los que la aportación sea voluntaria (dato obtenido a través de recursos privados) deberá ser **reconocida públicamente**.

En este sentido, se destaca la importancia de **renovar los comités expertos y acercar personas con potencial** para poder desarrollar esta labor (muchas veces la persona experta es la que “sabe algo porque nadie sabe nada” pero otras veces se pierde oportunidad de incorporar a personas con gran conocimiento y perfiles complementarios a este tipo de comités).

Conocer otras prácticas y comunidades, experiencias internacionales, y conectarse con redes de excelencia internacional se considera imprescindible en aquellos casos en los que los retos son compartidos para no “reinventar la rueda” (p.e, plataforma ALTER-NET).

Por último, es necesario promover **foros de encuentro y discusión público privados** (como el que ha surgido a raíz de este proyecto o más ambiciosos, como podría ser un clúster de biodiversidad), donde además de encontrarse, se pueda compartir información, conocer flujos y fuentes de datos, detectar carencias del sistema y definir estrategias.

PROYECTO BID-REX

El proyecto BID-REX está en una fase de diagnóstico que tendrá como resultado un plan de acción a medio plazo. Mientras tanto, aquellas necesidades o usos posibles (p.e., de las herramientas presentadas en la reunión) que se vayan detectando a lo largo del proceso participativo pueden trasladarse a la Dirección y articularse a través de reuniones bilaterales (o entre los agentes privados que participan, sin la intervención de la Administración cuando no sea necesaria).

Hay una comunidad en el proyecto – [Comunidad Natura](#) para compartir inquietudes en torno a las necesidades de información y una *newsletter* vinculada al proyecto que puede recibir cualquier persona interesada en el proceso.

RESULTADOS DEL CUESTIONARIO REMITIDO A LOS PARTICIPANTES CON ANTERIORIDAD AL TALLER PARTICIPATIVO

Con carácter previo al taller, se envió a todas las personas registradas en la base de datos de la Dirección un [documento marco](#) para la sesión y un [cuestionario](#) con dos objetivos:

- Conocer el grado de conocimiento en torno a cuáles son las necesidades de información de la Administración vasca para cumplir sus obligaciones
- Identificar líneas de colaboración para un proceso de toma de decisiones políticas más eficiente

El cuestionario incluía las siguientes preguntas divididas en dos bloques de contenido:

NECESIDADES DE INFORMACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN	1) ¿Conoces las necesidades de información básicas de la Administración para desarrollar una política basada en evidencias en materia de conservación de la naturaleza?
	En caso negativo, ¿cuáles son las dificultades que encuentras para conocerlas?
	En caso afirmativo, ¿cuáles consideras que son las necesidades prioritarias?
	2) ¿Qué ámbitos crees que es más necesario fortalecer para atender a las necesidades de información de la Administración?
COLABORACIÓN PÚBLICO PRIVADA PARA ATENDER ESTAS NECESIDADES	3) ¿Dónde consideras que es más relevante tu participación como agente activo? Respuestas sugeridas: <i>Producción de datos; Facilitar el acceso a información no accesible (literatura gris y otra información confinada); Identificación de ámbitos donde no hay información necesaria para la toma de decisiones; Definición de criterios (estados favorables de conservación, valores de referencia, etc.); Validación y verificación de la calidad de datos -; Otros</i>
	4) Teniendo en cuenta tus respuestas anteriores, y en aquellos aspectos que hayas destacado como críticos, ¿qué podrías aportar (recursos, conocimiento, capacidades, etc.) para hacer

	que la Administración pueda disponer de esta información en sus políticas?
	5) ¿Qué podría hacer la Administración para favorecer esta aportación?

Se han cumplimentado y recibido **17 cuestionarios**, cuyas respuestas se resumen de forma estructurada a continuación:

El grado de conocimiento sobre las necesidades de información de la Administración es dispar:

- Aproximadamente la mitad de las personas que han respondido el cuestionario afirman conocerlas, y la otra mitad no.
- Esta respuesta está en gran medida condicionada por ser agentes especializados en el ámbito o no, siendo el grado de conocimiento de estas necesidades mayor en los agentes que trabajan activamente en la conservación de la diversidad.

Las principales dificultades para tener un mayor conocimiento identificadas en el cuestionario:

- **No especialista: proviene de otro ámbito o** solo un conocimiento derivado de la relación con el Departamento – no directo o “buscado”.
- **Acceso a la información:** no llega a nivel usuario lo que dificulta la comprensión. Existe además una falta de información activa y desconocimiento sobre dónde se pueden encontrar la información.
- **Tipo de información disponible:** no hay una adaptación a escala local, falta homogenización y protocolos que dificultan la lectura. Falta también información detallada de la situación actual y evolución de determinadas poblaciones (por ejemplo, poblaciones de aves en invierno), falta impacto / relación de otras variables (por ejemplo, conocer las afecciones del cambio climático a las especies)

Se pidió también a las personas que respondieron conocer las necesidades básicas de información de la Administración que identificaran **cuáles son las necesidades prioritarias**.

Las respuestas a este apartado se agrupan en cuatro bloques de información:

<p>Poblaciones silvestres / especies amenazadas</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Conocimiento detallado de las tendencias poblacionales que acusan las poblaciones silvestres en todos sus taxones, analizada con una periodicidad regular y en cortos periodos de tiempo. • Conocimiento de la calidad y fragilidad de los hábitats que los albergan. • Desarrollar la normativa existente. Especialmente catálogo vasco de especies amenazadas.
<p>Seguridad</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Incluir la gestión de la fauna y la seguridad aérea e implicarse en la gestión de sus riesgos • En materia aeronáutica, implementar y desarrollar los métodos ecológicos para prevenir los riesgos con fauna en los aeropuertos y zonas adyacentes.
<p>Aves</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Estudio de las poblaciones de aves invernantes. Es necesario poner en marcha el <i>Sacin</i> y un atlas de aves en invierno para tener la misma información que ahora se está obteniendo para las poblaciones de aves en primavera. • Por otra parte, también sería interesante tener información sobre mortalidad de aves por diferentes causas, como por ejemplo el listado de tendidos peligrosos a modificar y que están causando una mortalidad contrastada de aves.
<p>Generales (objetivos e instrumentos)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Conservar el patrimonio natural, manteniendo, revitalizando e impulsando actividades propias que favorezcan la calidad de vida y disfrute de todas y cada una de las personas que vivimos en Euskadi. • Sensibilización y comunicación • Profundizar en vacíos que existen en el conocimiento y actualización de datos • La realización de actuaciones demostrativas - casos prácticos • La implicación de las administraciones locales • Poner en marcha un programa de bioindicadores del cambio climático (por ejemplo, en relación a aves y clima)

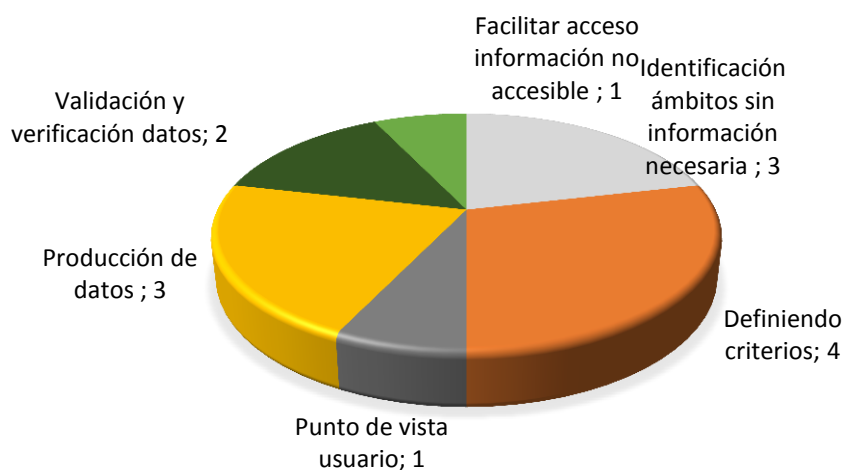
En cuanto a los **ámbitos a fortalecer** para atender a las necesidades de información de la **Administración**, se mencionan los siguientes:



- **Desarrollo normativo:** qué información y cómo facilitarla (por ejemplo, para completar vacíos como peces, invertebrados, quirópteros, determinados grupos de aves o mamíferos, especies invasoras, etc.)
 - Inversión en la realización de más proyectos, en ayudas para el equipamiento de estas actividades
- **Disponer de un sistema eficaz que garantice la calidad** de los datos obtenidos / información y su disponibilidad por entidades públicas y privadas.
 - Desarrollo de herramientas de uso fácil (con filosofía opendata, con datos interoperables, etc.):
 - Accesos a la información rápida y actualizada
 - Distribución espacial y temporal de las aves potencialmente peligrosas para el tráfico aéreo
 - Actualización del estado de conservación de los hábitats y fomentar los estudios para el conocimiento de las poblaciones de especies silvestres de la fauna.

- **Comunicación:**
 - Sensibilización a nivel local (mensajes sencillos y cercanos) para entender la importancia de que la Administración disponga de dicha información
 - Comunicación transparente con feedback eficiente.
 - Diálogo fluido entre necesidades y generadores de datos.
- **Coordinación interinstitucional**
- **Cómo trasladar información a escalas diferentes**, de lo local a lo macro y de lo macro a lo local (“traducción” de esa información y aplicación de la misma)
- Todos aquellos que de una u otra forma **modifiquen las condiciones naturales** del Patrimonio Natural (contaminación, cambio climático, especies invasoras...)
- **Red Natura**

En cuanto a su **PARTICIPACIÓN como agente activo** consideran que podrían aportar **mayor valor tres ámbitos** (respuestas predefinidas en la encuesta): **la producción de datos, la identificación de ámbitos sin información necesaria y la definición de criterios para la valoración** (ver la distribución de las 17 repuestas recibidas)



Dentro de este marco de colaboración, las personas identificaron los siguientes **recursos y acciones necesarios** para aportar o desarrollar desde el ámbito privado y público:

¿Qué puede compartir el ámbito privado?

Conocimientos y criterio

- Para la identificación de necesidades de información
- Conocimientos para la gestión de espacios naturales que garanticen beneficios socio económicos y culturales
- Para la definición de criterios de referencia
- Conocimiento específico, generación y normalización de *geodatabases* de biodiversidad, software de gestión de biodiversidad y planes de acción
- Conocimiento en el ámbito de prevención de riesgos de la fauna

Capacidades para generar información relevante

- Técnicas basadas en conocimiento adquirido con la realización de trabajos
- Las empresas disponen de recursos técnicos y de personas que, en el ejercicio de su actividad, pueden suministrar una cantidad de información importante y de calidad.
- Tiempo

Ser "red local" para difundir y comunicar

- Podría proponer actuaciones concretas nivel local y comarcal: difusión de experiencias prácticas, sensibilización...
- Capacidad para la comunicación y difusión entre la ciudadanía del futuro (nuestro alumnado).
- Contacto y coordinación con otras asociaciones

¿Qué puede hacer la administración para favorecerlo?

Facilitar e informar

- Poner a disposición contactos, conocimiento de experiencias, información, enlaces, bibliografía...
- Informar de los pasos que se vayan dando y facilitar el acceso a la información relevante
- Programas que sensibilicen a la ciudadanía de la importancia del medio

Crear y desarrollar

- Herramientas para intercambio de datos
- Acciones para completar carencias de datos, la búsqueda conjunta o propuestas de cada parte teniendo en cuenta la información comprendida en los informes.
- Ayudas económicas que permitan llevar a cabo los trabajos de interés
- Programas de mayor volumen o escala para incrementar su impacto (por ejemplo, seguimiento de aguas continentales)

Participar y colaborar

- En los comités locales de riesgos con fauna
- Impulsar acuerdos marco
- Fomentar el asociacionismo
- Impulsar la importancia del municipio y mancomunidades como principales promotores de la protección medioambiental.

ANEXOS

- ✓ **El taller en imágenes**
- ✓ **Valoración del taller por parte de las personas asistentes**

ANEXO I- IMÁGENES- TALLER PARTICIPATIVO



Medioambiente
@IngurumenEJGV Seguir

#BIDREX Euskadi Matching information to needs

RETWEET 1 ME GUSTA 1

Goizalde Atxutegi
@Goiz... Seguir

#BIDREX @IngurumenEJGV sharing information needs & opportunities with local agents in the Basque Country

RETWEETS 2 ME GUSTA 2

elhuyar
@EHuyar Seguir

Europako **#BidRex** proiektuan **#partaidetza** saioa: ingurumen-politiketarako datuen sorkuntzaz eta erabileraz **@IngurumenEJGV @Innobasque**

RETWEETS 4 ME GUSTA 2

Lucía Peña
@LuciaSEOBasqad Seguir





ADAPTACIÓN DE LA INFORMACIÓN A LAS NECESIDADES **#BIDREX** y la importancia de la **#cienciaciudadana @IngurumenEJGV @SEO_BirdLife**

RETWEETS 2 ME GUSTA 1

ANEXO II- VALORACIÓN DEL TALLER

Para finalizar el segundo taller del proceso regional en Euskadi, se realizó una valoración de la organización, desarrollo y contenido del taller (ver modelo de cuestionario) que fue cumplimentado por 15 personas.

MODELO DE CUESTIONARIO

BILERAREN BALORAZIO-ORRIA HOJA DE VALORACIÓN DE LA REUNIÓN				
BALORAZIOA VALORACIÓN				
BILERAREN ORDUTEGIA ETA IRAUPENA EGOKIAK IZAN DIRA EL HORARIO Y LA DURACIÓN DE LA REUNIÓN HAN SIDO ADECUADOS				
GAIAK LANTZEKO MODUA GUSTATU ZAIT ME HA GUSTADO LA MANERA DE ABORDAR LOS TEMAS				
GIRDA ATSEGINA IZAN DA EL AMBIENTE DE TRABAJO HA SIDO AGRADABLE				
BILERAN EGON DIREN ERAGILEEN ANIZTASUNA GUSTATU ZAIT ME HA GUSTADO LA PLURALIDAD DE AGENTES QUE HAN PARTICIPADO EN LA REUNIÓN				
EGINDAKO LANA BALIAGARRIA IZAN DA / EMAITZAREKIN GUSTURA GERATU NAIZ EL TRABAJO REALIZADO ME HA SIDO VÁLIDO / ME HE QUEDADO SATISFECHA/O CON EL RESULTADO				
EGIN NAHI DITUZUN OHARRAK: COMENTARIOS QUE QUIERAS REALIZAR:				

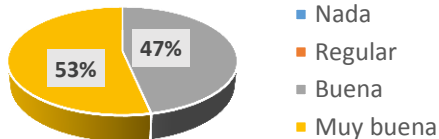
Los aspectos mejor valorados han sido el horario y el ambiente de trabajo. Obtiene una buena valoración también la diversidad de perfiles de las personas asistentes.

Aunque con una buena valoración general, se detectan ámbitos de mejora tanto en la propia metodología de trabajo como en la percepción de utilidad del trabajo realizado.

En cualquier caso, la organización de este tipo de foros se valora de forma positiva, siempre que se busque la diversidad de agentes y se ajuste el tiempo de dedicación al esfuerzo que supone participar.

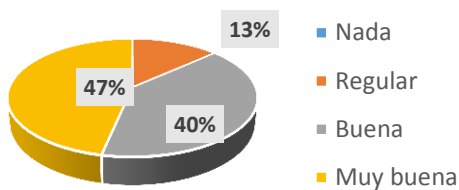
A continuación, se presenta el **detalle de las respuestas recogidas**:

HORARIO Y DURACIÓN



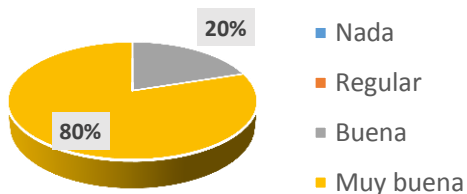
La totalidad de las personas que han respondido el cuestionario valora de forma positiva tanto la duración como el horario de trabajo (*Respuestas: Nada-0 // Regular-0 // Buena-7 // Muy buena- 8*).

METODOLOGÍA Y ENFOQUE



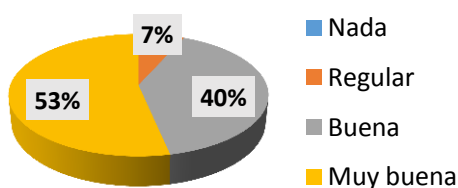
La gran mayoría considera que la manera de abordar los temas ha sido buena o muy buena, frente al 13% que considera que la dinámica ha sido regular (*Respuestas: Nada-0 // Regular-2 // Buena-6 // Muy buena- 7*).

AMBIENTE DE TRABAJO



Con el mayor porcentaje de valoración (80%) se destaca el buen ambiente de trabajo en la sesión. El resto de personas participantes también realiza una valoración positiva (*Respuestas: Nada-0 // Regular-0 // Buena-3 // Muy buena- 12*).

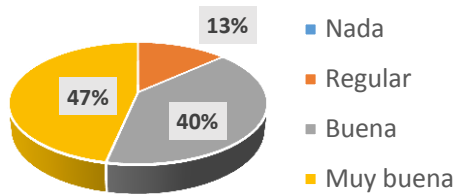
DIVERSIDAD DE AGENTES PARTICIPANTES



Prácticamente la totalidad de las personas que han respondido (93%) consideran que se ha garantizado una participación plural de agentes en la jornada (*Respuestas:*

Nada-0 // Regular-1 // Buena-6 // Muy buena- 8).

UTILIDAD DEL TRABAJO REALIZADO (SATISFACCIÓN)



Un 13% del total de las personas que han respondido al cuestionario consideran que el trabajo realizado en el taller ha sido regular frente a un 87% que lo consideran satisfactorio (*Respuestas: Nada-0//Regular-2// Buena-6// Muy buena- 7).*